

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: врио ректора
Дата подписания: 28.09.2023 16:46:17
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственной академии»

Утверждено
Руководитель ООП
В.А. Редькин
«30» августа 2023 г.
Университет

Рабочая программа дисциплины (с аннотацией)

Литературная критика и рецензирование

Специальность

52.05.04 Литературное творчество

Специализация

Литературный работник

Для студентов

4 курса очной формы обучения
6 курса заочной формы обучения

Составитель:

К. филол. н., доц. Ефремова И.Л.

Тверь, 2023

I. АННОТАЦИЯ

1. Цель и задачи дисциплины

Целями освоения дисциплины являются:

- изучение теоретических, эстетических, философских основ литературной критики;
- формирование понятия о критике как о синтетическом явлении, соотносимом одновременно с литературой как формой искусства и с наукой о литературе;
- выявление сложного характера взаимосвязей критики с литературой, эстетикой, философией;
- раскрытие роли критики в литературном процессе;
- определение места, значения и специфики литературной критики среди других литературоведческих и гуманитарных дисциплин;
- выявление неповторимости творческих индивидуальностей профессиональной и писательской критики;
- знакомство студентов с процессом создания литературно-критического произведения и эмоционально-экспрессивными средствами различных жанров литературной критики.

Задачами дисциплины являются:

- дать обучающимся комплексное представление о русской критике как научно-художественной составляющей истории русской литературы, овладение которой позволит будущему литературному работнику реализовать цели и задачи его профессиональной деятельности;
- углубить и дополнить ранее полученные знания в области методологии и методики анализа художественных произведений;
- расширить знания и представления о системе жанров профессиональной литературной критики;
- сформировать навыки рецепции и анализа литературно-критических статей;
- обучить основам рецензирования художественных произведений различных жанров;
- сформировать необходимые компетенции, специфические для профессиональной деятельности литературного работника;
- развить у студентов навыки аналитического мышления как необходимого условия для глубокого постижения художественного произведения в единстве его формы и содержания, познавательных и эстетических свойств;
- сформировать у студентов практические навыки литературно-критического творчества;
- развить умение правильно понимать и оценивать идейно-художественную целостность произведений литературы и закономерности связи искусства с жизнью.
- систематизировать знания теоретических основ критики, её типологии, жанров и стилевых особенностей.

2. Место дисциплины в структуре ООП

Учебная дисциплина «Литературная критика и рецензирование» входит в обязательную часть учебного плана. Её изучение связано с такими дисциплинами, как «Русская поэма

XX в.», «Русский рассказ XX в.», «Введение в литературоведение», «История литературной критики», «Религиозно-философская книга в русской культуре».

3. Объём дисциплины

3 зачётных единицы, 108 академических часов, в том числе:

контактная аудиторная работа: лекции — 17 часов, практические занятия — 34 часа;

самостоятельная работа: 57 часов.

4. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесённые с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Планируемые результаты освоения образовательной программы (формируемые компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ОПК-1. Способен применять теоретические и исторические знания в профессиональной деятельности, постигать произведение искусства в широком культурно-историческом контексте в связи с эстетическими идеями конкретного исторического периода	Использует современные методы и приёмы анализа литературно-художественных произведений (ОПК-1.3)

5. Форма промежуточной аттестации и семестр прохождения Зачёт, 7 семестр.

6. Язык преподавания русский

II. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведённого на них количества академических часов и видов учебных занятий

Наименование разделов и тем	Всего	Аудиторные занятия		Самостоятельная работа
		Лекции	Практические работы	
Литературно-художественная критика как общественное явление. Идеологический характер литературно-художественной критики.	1	1		
Место критики в художественной культуре	3	1	2	
Научно-публицистическая природа критической деятельности.	3	1	2	
Ориентированность литературно-художественной критики на публику	1	1		
Адресованность литературно-художественной критики к художнику	1	1		
Литературно-художественная критика как художественное творчество	3	1	2	
Художественность критики. Критика писательская и профессиональная	3	1	2	
Образно-художественные и логико-понятийные начала в критике	1	1		
Объективное и субъективное в критической деятельности. Правомерность различных критических прочтений	3	1	2	
Проявление субъективного и границы субъективности	1	1		
Диалектика объективного и субъективного в критическом творчестве	3	1	2	
Проблемы критического мастерства. Основные принципы критического анализа	5	1	2	2

Некоторые практические приёмы критического анализа	6	1	2	3
Произведение — Автор — Художественный процесс как объекты критики	3	1	2	
Жанры литературно-художественной критики. Рецензия.	6	1	2	3
Жанры литературно-художественной критики. Критическая статья.	6	1	2	3
Жанры литературно-художественной критики. Творческий портрет.	5		2	3
Литературно-художественная критика в литературоведении и в системе средств массовой информации.	3	1	2	
Критический анализ художественного текста.	6		4	2
Написание рецензии на поэтическое произведение (сборник стихотворений, поэтический альманах, поэму и т.п.).	5			5
Написание рецензии на прозаическое произведение.	6			6
Написание рецензии на произведение сценического искусства.	6			6
Написание литературно- критического обзора.	6			6
Написание литературно- критического памфлета или пародии.	6			6
Работа над композицией литературно-критической статьи или обзора.	6			6
Работа над стилем литературно- критической статьи или обзора.	6			6
Обсуждение литературно- критических работ студентов.	4		4	

ИТОГО	108	17	34	57
-------	-----	----	----	----

Для студентов заочной формы обучения

Учебная программа – наименование разделов и тем	Всего (час.)	Контактная работа (час.)			Самостоя тельная работа, в том числе Контроль (час.)
		Лекции	Практические занятия	Контроль самостоятельной работы (в том числе квизовая работа)	
Литературно-художественная критика как общественное явление. Идеологический характер литературно-художественной критики.	4	1			3
Место критики в художественной культуре	4		1		3
Научно-публицистическая природа критической деятельности.	2				2
Ориентированность литературно-художественной критики на публику	1				1
Адресованность литературно-художественной критики к художнику	4		1		3
Литературно-художественная критика как художественное творчество	4		1		3
Художественность критики. Критика писательская и профессиональная	2	1			1
Образно-художественные и логико-понятийные начала в критике	4	1			3
Объективное и субъективное в критической деятельности. Правомерность различных критических прочтений	2	1			1
Проявление субъективного и границы субъективности	4		1		3
Диалектика объективного и субъективного в критическом творчестве	4				4

Проблемы критического мастерства. Основные принципы критического анализа	5		1		4
Некоторые практические приёмы критического анализа	4				4
Произведение — Автор — Художественный процесс как объекты критики	4				4
Жанры литературно-художественной критики. Рецензия.	5		1		4
Жанры литературно-художественной критики. Критическая статья.	5				5
Жанры литературно-художественной критики. Творческий портрет.	5				5
Литературно-художественная критика в литературоведении и в системе средств массовой информации.	3		1	1	1
Критический анализ художественного текста.	3				3
Написание рецензии на поэтическое произведение (сборник стихотворений, поэтический альманах, поэму и т.п.).	4			1	3
Написание рецензии на прозаическое произведение.	4				4
Написание рецензии на произведение сценического искусства.	4				4
Написание литературно-критического обзора.	5			1	4
Написание литературно-критического памфлета или пародии.	4				4
Работа над композицией литературно-критической статьи или обзора.	4				4
Работа над стилем литературно-критической статьи или обзора.	10				10

Обсуждение литературно-критических работ студентов.	4		1	1	2
	108	4	8	4	92

III. Образовательные технологии

Учебная программа — наименование разделов и тем	Виды занятий	Образовательные технологии
Литературно-художественная критика как общественное явление. Идеологический характер литературно-художественной критики.	Вводная лекция	Активное слушание
Место критики в художественной культуре	Лекция проблемная Проблемный семинар	Активное слушание Метод развивающей кооперации
Научно-публицистическая природа критической деятельности.	Лекция-консультация Семинар-конференция	Активное слушание Технология развития критического мышления
Ориентированность литературно-художественной критики на публику	Лекция традиционная	Активное слушание
Адресованность литературно-художественной критики к художнику	Лекция проблемная	Активное слушание
Литературно-художественная критика как художественное творчество	Лекция традиционная Проблемный семинар	Активное слушание Панельная дискуссия
Художественность критики. Критика писательская и профессиональная	Лекция проблемная Кейс-семинар	Активное слушание Анализ конкретных ситуаций
Образно-художественные и логико-понятийные начала в критике	Лекция традиционная	Активное слушание
Объективное и субъективное в критической деятельности. Правомерность различных критических прочтений	Лекция дискуссионная Семинар-развёрнутая беседа	Анализ конкретных ситуаций
Проявление субъективного и границы субъективности	Лекция проблемная	Активное слушание

Диалектика объективного и субъективного в критическом творчестве	Лекция традиционная Семинар-развёрнутая беседа	Активное слушание Решение ситуативных задач
Проблемы критического мастерства. Основные принципы критического анализа	Лекция традиционная Семинар-исследование	Активное слушание
Некоторые практические приёмы критического анализа	Лекция с разбором конкретных ситуаций. Семинар-исследование	Анализ конкретных ситуаций
Произведение — Автор — Художественный процесс как объекты критики	Лекция традиционная Практическая работа	Активное слушание Семинар-взаимообучение
Жанры литературно-художественной критики. Рецензия.	Лекция с разбором конкретных ситуаций Кейс-семинар	Анализ конкретных ситуаций
Жанры литературно-художественной критики. Критическая статья.	Лекция с разбором конкретных ситуаций Кейс-семинар	Анализ конкретных ситуаций
Жанры литературно-художественной критики. Творческий портрет.	Кейс-семинар	Анализ конкретных ситуаций
Литературно-художественная критика в литературоведении и в системе средств массовой информации.	Лекция тематическая Кейс-семинар	Активное слушание Анализ конкретных ситуаций
Критический анализ художественного текста.	Семинар-исследование	Решение ситуативных задач
Обсуждение литературно-критических работ студентов.	Семинар-дискуссия	Технология развития критического мышления

IV. Оценочные материалы для проведения текущей и промежуточной аттестации

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Место критики в художественной культуре

1. Современные литературно-художественные произведения и классическое литературное наследие как предмет критики. Критика как способ самосознания искусства.
2. Основные функции критики: аналитическая, оценочная, коммуникативная, рекламно-информационная, познавательная.
3. Основные воззрения на задачи критики в современной теории.
4. Критика и общественное мнение.
5. Роль критики в организации литературно-художественного процесса, в формировании верного понимания новых тенденций, направлений и форм художественного творчества.
6. Роль критики в развитии духовной культуры, художественных вкусов и эстетических потребностей публики.
7. Связь литературной критики с филологией, философией, историей, эстетикой, герменевтикой, культурологией, психологией, социологией, с публицистикой и журналистикой, с критикой художественной, музыкальной, театральной, телевизионной, с кинокритикой и др.
8. Методы литературной критики. Критика публицистическая, филологическая, философская (культурологическая).
9. Оперативность критики как её важнейшее свойство. Связь критики с современной литературной жизнью и с традициями прошлого.
10. «Толстые» литературно-художественные журналы («Октябрь», «Новый мир», «Знамя», «Звезда», «Дружба народов», «Иностранная литература», «Новое литературное обозрение», «Вопросы литературы» и др.) и литературные газеты («Литературная газета», «Литературная Россия», «Книжное обозрение», «Ex libris НГ» и др.) как традиционные места публикации критических материалов на современную художественную литературу.

Тема 2. Научно-публицистическая природа критической деятельности

1. Критическая деятельность как сложное, оригинальное двуединство научности и публицистичности. Взаимозависимость литературно-художественной критики от литературоведения и публицистики.
2. Публицистичность критики, её различные проявления в реальной критической деятельности.
3. Отличие критики от публицистической деятельности.
4. Отличия критики от науки о литературе. Соотношение ценностного анализа и ориентации адресата как различительный признак научной и критической деятельности.

Тема 3. Литературно-художественная критика как художественное творчество

1. Взгляды на критику как на особое литературное творчество.
2. Различия между критико-аналитическими и созидательно-художественными способностями.
3. Отличия критики от художественного творчества.
4. Различные цели творческой работы писателя и критика.

5. Использование критикой элементов художественности.

Тема 4. Художественность критики. Критика писательская и профессиональная

1. Профессиональная критика как творческая деятельность.
2. Формирование русской профессиональной литературной критики. Первые профессиональные критики.
3. Писательская критика как литературно-критические и публицистические выступления литераторов
4. Отличие профессиональной критики от писательской.

Тема 5. Объективное и субъективное в критической деятельности. Правомерность различных критических прочтений

1. Причины различных критических прочтений произведения.
2. Объект исследования литературно-художественной критики и его субъективно-объективный характер.
3. Многозначность произведений искусства и возможность их разнообразного прочтения.
4. Проблема современного прочтения классических произведений.
5. Стремление критики к достижению объективной истины, существование различных подходов к изучению одного произведения, отбор лишь существенных проблем при анализе художественного произведения.
6. Влияние на множественность и субъективность оценок художественного произведения личности критика. Зависимость качества критического прочтения произведения от индивидуально развитого чувства эстетически прекрасного у критика. Возможность несогласия автора с критической интерпретацией своего произведения. Близость духовного мира критика к духовному миру художника как условие, облегчающее проникновение в художественный мир произведения.
7. Избирательность критики как проявление её субъективности и отличие её от научного творчества.

Тема 6. Диалектика объективного и субъективного в критическом творчестве

1. Идея В.Г. Белинского о преобладании в критике объективного начала (статья «Речь о критике»).
2. Основное условие истинности критического анализа — научность и последовательное использование методологических принципов социальности, историзма, практики.
3. Крайности критического прочтения — экспрессионистски-субъективистская и догматически-нормативная критика.
4. Практика как критерий истинности критического суждения.
5. Аргументация как основа перехода субъективности в объективность в критической работе. Требования к аргументации.
6. Понятия объективности, объективизма, субъективности, субъективизма в критической деятельности.

Тема 7. Проблемы критического мастерства. Основные принципы критического анализа

1. Диахронный и синхронный критический анализ.
2. Сложность научной методологии критического анализа.
3. Основы критического анализа.
4. Отличие неполноты художественной от неполноты жизненной.
5. Исследование комплекса системы образов, специфики стилевых и жанровых форм.
6. Три принципа критической деятельности:
 - конкретный историзм;
 - анализ явлений литературы и искусства в единстве формы и содержания;
 - выявление творческой индивидуальности художника.
7. Принцип объективности.

8. Принцип соблюдения законов этики и др.

Тема 8. Некоторые практические приёмы критического анализа

1. Внутреннее композиционное единство и внутренняя логика движения мысли как профессиональной критической работы (на примере конкретных произведений).
2. Проблема зачина литературно-критического произведения как одна из важнейших.
3. Композиционные приёмы литературно-критического произведения: развёрнутые рассуждения, аналогия с другими областями искусства и жизни и т.п. (на примере конкретных произведений).
4. Стилиевые и стилистические особенности литературно-критического произведения: приближённость к стилю повседневной речи, зависимость от особенностей художественной речи анализируемого произведения (на примере конкретных произведений).

Тема 9. Произведение — Автор — Художественный процесс как объекты критики

1. Различные способы исследования художественного произведения (общая характеристика).
2. Проблемно-тематический способ исследования литературного произведения.
3. Жанровый подход к художественного произведения.
4. Исследование стиля и индивидуальной манеры автора художественного произведения (на примере конкретных критических работ).
5. Основные этапы работы над критическим произведением и их последовательность.

Тема 10. Жанры литературно-художественной критики. Рецензия

Занятие 1.

1. Типология литературно-критических жанров.
2. Рецензия.
3. Критическая статья.
4. Обзор.
5. Эссе.
6. Проблемная статья.
7. Литературный портрет.
8. Литературный обзор.
9. Литературное письмо.
10. Пародия.
11. Памфлет.
12. Литературная параллель.
13. Критический диалог.
14. Полемическая заметка.
15. Библиографическая заметка.
16. Монография о современном литературном процессе.

Занятие 2.

1. Рецензия как первичный жанр литературно-критической деятельности. Различные типы рецензий.
2. Рецензии в общественно-политических СМИ.
3. Профессиональная литературно-критическая рецензия, её своеобразие.
4. Литературная рецензия, её типология.
5. Рецензия на произведение сценического искусства.
6. Свообразие рецензии на кинофильм.
7. Отличие рецензии от научного рецензирования.

8. Взаимосвязь рецензии с другими литературно-критическими жанрами и с жанрами журналистики.

Тема 11. Жанры литературно-художественной критики. Критическая статья

1 занятие.

1. Критическая статья как научно-публицистический жанр литературно-художественной критики.
2. Разновидности критических статей.
3. Проблемная статья как разновидность жанра.
4. Типологические признаки критической статьи: научность, актуальность, соотношение обобщённости и конкретного анализа.
5. Композиционные особенности критической статьи.
6. Стилиевые и стилистические средства критической статьи.

2 занятие.

Анализ критических статей.

Тема 12. Жанры литературно-художественной критики. Творческий портрет

1. Жанр творческого портрета как критический анализ индивидуальности художника.
2. Разновидности жанра творческого портрета и критерии их выделения.
3. Монографическая портретная характеристика и её своеобразие.
4. Объекты исследования в жанре творческого портрета.

Тема 13. Литературно-художественная критика в литературоведении и в системе средств массовой информации

1. Общественный смысл критической деятельности.
2. Взаимосвязь литературно-художественной критики и литературоведения.
3. Роль критики в создании престижности художественных явлений. Свойства критики, обусловленные СМИ.
4. Критика как неотъемлемая часть периодических изданий, её роль в них.

Тема 14. Обсуждение литературно-критических работ студентов

Опрос по проблемным вопросам по дисциплине «Литературная критика и рецензирование»

1. Двойственная природа литературной критики.
2. Объективное и субъективное в деятельности критика.
3. Методы анализа литературных произведений. Форма и содержание.
4. Элементы литературной критики в античной, средневековой и ренессансной культуре.
5. Платон и Аристотель как провозвестники литературной критики.
6. Дискуссия о специфике различных видов искусства в немецкой критике XVIII в. (Винкельман, Лессинг, Гердер).
7. Исторический аспект курса. Формирование литературно-критических школ (Гегель, Сент-Бёв, Брюнетьер, Дильтей о литературной критике).
8. Отечественные школы литературно-критической деятельности (Н. М. Карамзин, А. С. Пушкин, В. Г. Белинский, А. Григорьев, А. Потебня и др.).

9. Литературная критика на рубеже XIX-XX вв. (психологическая, фольклорная, социологическая и др. критика).
10. Особенности литературно-критического анализа в структуралистской, постмодернистской, экзистенциалистской критике).
11. Состояние современной критики за рубежом и в нашей стране.
12. Специфический инструментарий критика (пересказ, сопоставление, цитирование).
13. Математические и графические средства критического самовыражения.
14. Жанры литературной критики.
15. Статья, как основной жанр критической деятельности. Её виды.
16. Обзор, «взгляд», рецензия.
17. Полемические жанры. Диалог, круглый стол, реплика.
18. Мозаичные и пограничные жанры. Мемуары и критика.
19. Критика в дневниковой и эпистолярной форме.
20. Этический аспект критики. Корректность и культура общения.
21. Критика в журналах и газетах.
22. Критика в электронных СМИ и Интернете.
23. Устная форма бытования критического суждения.
24. Критик и власть, цензура, идеология.
25. Критик как организатор литературного процесса.
26. Аксиологический аспект критического высказывания.
27. Герменевтика как одна из сторон критической работы.
28. Критика и литературоведение. Сходство и различие подходов.
29. Критика в системе других филологических и гуманитарных дисциплин.
30. Личное и общественное в жизни критика. Свобода и зависимость его от обстоятельств жизни.
31. Роль критика в книжно-издательском процессе.
32. Литературные репутации, формирование иерархических структур.
33. Участие критика в государственных, общественных и премиальных структурах.
34. Юмор и сатира в критике.
35. Критические элементы в прозе, поэзии, драме.
36. Гражданская позиция критика.
37. Эссеизм в критике.
37. Почему я читаю/ не читаю литературную критику.

38. Краткий разбор конкретного произведения литературы.

Темы докладов и рефератов по курсу «Литературная критика и рецензирование»

1. «Евгений Онегин» А. С. Пушкина в критическом осмыслении писателей XIX-XX вв.
2. А. В. Дружинин и В. П. Боткин как представители эстетической критики.
3. А. С. Пушкин — литературный критик.
4. В. Г. Белинский и Г. Гегель.
5. Взаимосвязь объективного и субъективного в литературно-художественной критике.
6. Влияние идей романтизма на эстетическую теорию М. Горького.
7. Вопросы русского литературного языка в критических выступлениях русских писателей (М. В. Ломоносов, Н. М. Карамзин, В. Шишков, А. С. Пушкин).
8. Герменевтика как одна из сторон критической работы.
9. Гражданский революционный романтизм в критической деятельности декабристов.
10. Жанр литературно-критической статьи и его разновидности.
11. Жанр обзора в литературной критике XIX века.
12. Жанр рецензии и его разновидности.
13. Жанр творческого портрета и его разновидности.
14. Идеи В. С. Соловьёва в творчестве поэтов-символистов.
15. Идеологический характер литературно-художественной критики. Критика как общественное явление.
16. Критик и власть, цензура, идеология.
17. Критик как организатор литературного процесса.
18. Критика в дневниковой и эпистолярной форме.
19. Критика на страницах современных «толстых журналов» (на примере 1-2).
20. Критика писательская и профессиональная. Черты художественности в критике.
21. Литературно-критическая полемика вокруг статьи В. С. Соловьёва «Судьба Пушкина».
22. Литературно-художественная критика как художественное творчество.
23. Литературные направления рубежа XIX—XX веков.
24. Литературные портреты Ю. Айхенвальда и М. Горького.
25. Место критики в мире художественной культуры.
26. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин как литературный критик.
27. Научно-публицистический характер критической деятельности.
28. Осмысление романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир» в критических работах Н. Н. Страхова.
29. Осмысление судьбы М. Ю. Лермонтова в статьях Мережковского, Соловьёва и Розанова.
30. Осмысление творчества Н. В. Гоголя в русской критике.
31. Основные положения «эстетической критики» в деятельности А. В. Дружина, П. В. Анненкова и С. С. Дудышкина.
32. Отличие критики от научной и художественной деятельности.
33. Писательская критика I-ой пол. XIX в. (А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, В. А. Жуковский, А. А. Бестужев-Марлинский и др.).
34. Принцип единства формы и содержания в критическом анализе.
35. Принцип историзма в критическом анализе.
36. Проблема положительного героя художественной литературы в критике 50-70-х годов XX века.
37. Проблемы методологии, теории и истории литературы в современной литературной критике.
38. Проблемы национального начала в статьях А. С. Хомякова, К. С. Аксакова, Ю. Ф. Самарина.
39. Проблемы стихосложения и их обсуждение в истории русской литературной критики.

40. Разработка концепции «лишнего человека» и нового героя времени в критике Н. А. Добролюбова.
41. Связь литературной критики с другими видами творческой деятельности и формами общественного сознания.
42. Славянофильская критика и её разновидности.
43. Спор об «аристократизме литературы» (Н. Новиков, бр. Полевые, Ф. Булгарин, А. С. Пушкин).
44. Споры о народности в критике 20-30 годов XIX века.
45. Становление эстетических взглядов В. Г. Белинского.
46. Статьи Н. Г. Чернышевского 50-60-х гг. как основные манифесты реалистического искусства.
47. Статья К. Бальмонта «Элементарные слова о символической поэзии» как пример декадентской критики.
48. Статья Н. Бухарина «Злые заметки» как образец «уничтожающей» критики 20-х годов XX века.
49. Устная форма бытования критического суждения.
50. Функционирование литературно-художественной критики в системе средств массовой информации.
51. Эволюция и переосмысление идей В. Г. Белинского в трудах его последователей (Н. А. Добролюбов, Д. И. Писарев, Н. Г. Чернышевский).
52. Эссеизм в критике.
53. Юмор и сатира в критике.

**Типовые тесты для проведения рейтингового контроля по дисциплине
«Литературная критика и рецензирование»**

1. Критики «Русского слова» выступали за:

- 1) утверждение самоценности духовно-творческой жизни личности, изображение сильных страстей и характеров;
- 2) гражданское направление в искусстве, за правдивое неприкрашенное изображение народной доли;
- 3) элитарно-религиозное понимание искусства;
- 4) сознательное творчество, руководствующееся отчётливым пониманием минувшего;
- 5) соборность как общий метафизический принцип устроения бытия.

Ключ: 1 (2)

2. Утверждение *«Прекрасное есть жизнь»* принадлежит:

- 1) Борису Николаевичу Алмазову;
- 2) Виссариону Григорьевичу Белинскому;
- 3) Александру Сергеевичу Пушкину;
- 4) Николаю Гавриловичу Чернышевскому;
- 5) Афанасию Афанасьевичу Фету.

Ключ: 2 (4)

3. Кто из русских критиков имел прозвище Асмодей:

- 1) Георгий Викторович Адамович;
- 2) Пётр Андреевич Вяземский;
- 3) Владимир Фёдорович Одоевский;
- 4) Михаил Матвеевич Херасков;
- 5) Владислав Фелицианович Ходасевич.

Ключ: 3 (2)

4. Деятельность Петра Андреевича Вяземского-критика способствовала становлению в России:

- 1) романтизма;
- 2) классицизма;
- 3) символизма;
- 4) натуральной школы;

5) сентиментализма.

Ключ: 4 (1)

5. Какое, по мнению Петра Андреевича Вяземского, литературное направление «даёт более свободы дарованию; он покоряется одним законам природы и изящности, отвергая насилие постановлений условных»:

- 1) романтизм;
- 2) эстетизм;
- 3) классицизм;
- 4) реализм.

Ключ: 5 (1)

6. Первая отечественная литературоведческая монография:

- 1) «Новый и краткий способ к сложению российских стихов» В. К. Тредиаковского
- 2) «Опыт исторического словаря о российских писателях» Н. И. Новикова
- 3) Книга «Фонвизин» П. А. Вяземского
- 4) «Очерки гоголевского периода русской литературы» Н. Г. Чернышевского

Ключ: 6 (3)

7. Особенно большое неприятие у П. А. Вяземского вызывали:

1. В. Г. Белинский и его школа;
2. А. С. Пушкин периода «Цыган» и «Бахчисарайского фонтана»;
3. Поэма Н. В. Гоголя «Мёртвые души»;
4. Представители романтизма;
5. Странники «литературной аристократии».

Ключ: 7 (1)

8. Первым применением в России методов, выработанных европейской критикой, стала:

- 1). Книга Петра Андреевича Вяземского «Фонвизин»;
- 2). «Новый и краткий способ к сложению российских стихов» В. К. Тредиаковского;
- 3). «Опыт исторического словаря о российских писателях» Н. И. Новикова;
- 4). «Житие Фёдора Васильевича Ушакова» А. Н. Радищева.

Ключ 8(1)

9. Над книгой о каком русском писателе свыше 20 лет работал Пётр Андреевич Вяземский:

1. о Н. В. Гоголе;
2. о Г. Р. Державине;
3. о М. Ю. Лермонтове;
4. о А. С. Пушкине;
5. о Д. И. Фонвизине.

Ключ 9 (5)

10. Антагонистом Г. В. Адамовича в литературе был:

1. Н. Бухарин;
2. Д. Мережковский;
3. И. А. Ильин;
4. И. С. Шмелёв;
5. В. Ф. Ходасевич.

Ключ 10(5)

11. Одним из зачинателей русской философской эстетики был:

1. Пётр Андреевич Вяземский;
2. Николай Иванович Греч;
3. Михаил Васильевич Ломоносов;
4. Николай Иванович Надеждин;
5. Владимир Сергеевич Соловьёв.

Ключ 11(4)

12. О статье кого из русских критиков Н. Г. Чернышевский в «Очерках гоголевского периода русской литературы» написал:

«Необычайна была и вся внешность статьи, наполненной латинскими фразами, латинскими, немецкими и английскими стихами, усеянной упоминаниями об известных и малоизвестных исторических именах и фактах, проникнутой стремлением к неведомому тогда у нас юмору. Но нелепее всего показалось самое направление статьи: в ней доказывалось, что блестящая, по-видимому, тогдашняя литература наша в сущности представляет очень мало утешительного; что лучшие наши тогдашние поэты не выдерживают критики, потому что таланты их не развиты ни образованием, ни жизнью, так что сами они не знают, как, что, зачем и почему они пишут»:

- 1) Виссариона Григорьевича Белинского;
- 2) Николая Александровича Добролюбова;
- 3) Ивана Васильевича Киреевского;
- 4) Николая Ивановича Надеждина;
- 5) Дмитрия Ивановича Писарева.

Ключ 12(4)

13. Кто из критиков был убеждён, что романтизм не может служить основой истинной литературы:

1. Пётр Андреевич Вяземский;
2. Василий Андреевич Жуковский;
3. Иван Васильевич Киреевский;
4. Николай Иванович Надеждин;
5. Дмитрий Иванович Писарев.

Ключ 13(4)

14. Дискуссия Г. В. Адамовича с В. Ф. Ходасевичем, ставшая одним из наиболее важных событий в истории русского зарубежья, велась:

- 1) об отношении к советской власти;
- 2) об оценке творчества Максима Горького;
- 3) об оценке творчества В. В. Маяковского;
- 4) о социалистическом реализме;
- 5) о приоритете эстетического или документального начала в современной литературе.

Ключ 14(5)

15. Программная статья Г. В. Адамовича называлась:

1. Невозможность поэзии
2. Колеблемый треножник
3. Философия убийства
4. О рабстве и свободе человека
5. Поиски Галатеи

Ключ 15(1)

16. Кто лишний в этом списке:

1. Г. Р. Державин;
2. М. В. Ломоносов;
3. Н. К. Михайловский;
4. А. П. Сумароков;
5. В. К. Тредиаковский;
6. М. М. Херасков.

Ключ 16(3)

17. Литературно-критические статьи «Стихотворения А. В. Кольцова» и «Стихотворения А. Н. Плещеева» написал:

1. Валерьян Николаевич МАЙКОВ;
2. Аполлон Николаевич МАЙКОВ;
3. Николай Алексеевич ПОЛЕВОЙ;
4. Ксенофонт Алексеевич ПОЛЕВОЙ;
5. барон БРАМБЕУС.

Ключ 17(1)

18. Кто был автором повести «Нищий», про которую В. Г. Белинский сказал, что она замечательна *«по верному изображению русских простонародных нравов, по теплоте чувства, по мастерскому рассказу»*:

1. Всеволод Михайлович Гаршин;
2. Дмитрий Васильевич Григорович;
3. Николай Семёнович Лесков;
4. Михаил Петрович Погодин;
5. Ксенофонт Алексеевич Полевой.

Ключ 18(4)

19. Кто в 1827—30 гг. издавал журнал «Московский вестник»:

1. Виссарион Григорьевич БЕЛИНСКИЙ;
2. Николай Иванович ГРЕЧ;
3. Михаил Петрович ПОГОДИН;
4. Ксенофонт Алексеевич ПОЛЕВОЙ.

Ключ 19(3)

20. Михаил Петрович Погодин вёл борьбу:

1. с натуральной школой;
2. с символистами;
3. с Пролеткультом;
4. с классицистами;
5. с романтиками.

Ключ 20(1)

21. «Письмо к Н. В. Гоголю по поводу предисловия ко 2-му изданию «Мёртвых душ» (1847) написал:

1. Виссарион Григорьевич Белинский;
2. Фаддей Венедиктович Булгарин;
3. Алексей Дмитриевич Галахов;
4. Иван Васильевич Киреевский.

Ключ 21(3)

22. Кто из критиков так охарактеризовал творчество Афанасия Фета: *«...Строгая художественная обработка не в свойстве таланта г. Фета; как в лирическую минуту пьеса изливается из души его, такой она и остаётся; правда, что от этого происходит и изумительная свежесть и электризирующие впечатления их»*:

1. Сергей Тимофеевич Аксаков;
2. Борис Николаевич Алмазов;
3. Василий Петрович Боткин;

4. Алексей Дмитриевич Галахов;
 5. Николай Константинович Михайловский.
- Ключ 22(3)

23. Критическому разбору романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» В. Г. Белинский посвятил:

- 1) «Литературные мечтания»;
- 2) «Сочинения Александра Пушкина. Статья восьмая»;
- 3) «Сочинения Александра Пушкина. Статья шестая»;
- 4) «Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году»;
- 5) «Мысли и заметки о русской литературе».

Ключ 22(2)

23. Автором статьи «Новый и краткий способ к сложению российских стихов», положившей начало реформе стихосложения, является:

- 1) Гавриил Романович Державин
- 2) Михаил Васильевич Ломоносов
- 3) Александр Петрович Сумароков
- 4) Василий Кириллович Тредиаковский
- 5) Михаил Матвеевич Херасков

Ключ 23(4)

24. Кто автор выражения *«В публике грязь в золоте, в народе золото в грязи»*:

1. Константин Сергеевич Аксаков;
2. Николай Алексеевич Некрасов;
3. Николай Иванович Греч;
4. Николай Александрович Добролюбов;
5. Дмитрий Иванович Писарев.

Ключ 24(1)

25. Иван Иванович Панаев в журнале «Отечественные записки» высмеивал:

1. В. К. Тредиаковского, А. П. Сумарокова, М. В. Ломоносова, М. М. Хераскова, Г. Р. Державина;
2. Ф. В. Булгарина, Н. И. Греча, Н. А. Полевого;
3. Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева, М. Е. Салтыкова-Щедрина;
4. В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, В. В. Воровского, А. В. Луначарского.

Ключ 25(2)

26. Представителю какого направления принадлежит следующее высказывание: *«Какими частными достоинствами ни блистало бы поэтическое произведение, но если в нём развивается какая-нибудь философская идея, оно уже лишено свежести и представляет натяжки в построении»*:

1. Борису Николаевичу Алмазову, «Эстетическая критика»;
2. Аполлону Александровичу Григорьеву, «Почвенническая» критика;
3. Ивану Ивановичу Панаеву, «Натуральная школа»;
4. Александру Михайловичу Скабичевскому, «Народническая критика».

Ключ 26 (1)

27. Автор статьи «После „Грозы“ Островского»:

1. Аполлон Александрович Григорьев;
2. Николай Александрович Добролюбов;
3. Аполлон Николаевич Майков;
4. Александр Васильевич Никитенко;
5. Дмитрий Иванович Писарев.

Ключ 27(1)

28. Владимир Фёдорович Одоевский возглавлял:

- 1) «Арзамас»;
- 2) Беседы любителей русского слова;
- 3) Общество любомудрия;
- 4) Общество любителей русской словесности;
- 5) общество «Зелёная лампа»;
- 6) «Союз 17 октября».

Ключ 28(3)

29. О ком из критиков романа «Евгений Онегин» А. С. Пушкин написал: *«Это единственная статья, которую я прочёл с любовью и вниманием. Всё остальное — или брань, или дичь».*

- 1) о Виссарионе Григорьевиче Белинском;
- 2) о Дмитрие Владимировиче Веневитинове;
- 3) о Петре Андреевиче Вяземском;
- 4) о Василии Андреевиче Жуковском;
- 5) о Ксенофонте Алексеевиче Полевом.

Ключ 29(2)

30. Одним из первых изучением революционной и рабочей поэзии занялся:

- 1) Михаил Александрович Бакунин
- 2) Пётр Лаврович Лавров;
- 3) Николай Константинович Михайловский;
- 4) Пётр Никитич Ткачёв;
- 5) Николай Гаврилович Чернышевский

Ключ 30(2)

31. Киреевский Иван Васильевич был один из главных теоретиков:

- 1) западничества;
- 2) натуральной школы;
- 3) романтизма;
- 4) символизма;
- 5) славянофильства.

Ключ 31(5)

32. Кто из критиков в статье «Декаденты, символисты и маги» объяснял возникновение символизма *«невежеством, бездарностью, безвкусицей, тщеславием, самомнением, желанием играть первую скрипку в оркестре и т. д.»*:

1. Иннокентий Фёдорович Анненский;
2. Андрей Александрович Краевский;
3. Дмитрий Сергеевич Мережковский;
4. Николай Константинович Михайловский;
5. Владимир Сергеевич Соловьёв.

Ключ 32(4)

33. Представителей какого литературного направления критик Н. К. Михайловский упрекал за тяготение к мистике, формализму, аморализму, «безответственности инстинктов»:

1. символизма;
2. романтизма;
3. реализма;
4. натурализма.

Ключ 33(1)

34. Статья Н. К. Михайловского «Жестокий талант» посвящена творчеству:

- 1) Ивана Алексеевича Бунина;
- 2) Всеволода Михайловича Гаршина;
- 3) Максима Горького;
- 4) Фёдора Михайловича Достоевского;
- 5) Льва Николаевича Толстого.

Ключ: 34(4)

35. Первый систематический курс истории русской литературы написал:

1. Тимофей Николаевич Грановский;
2. Пётр Александрович Плетнёв;
3. Михаил Петрович Погодин;
4. Юрий Фёдорович Самарин;
5. Степан Петрович Шевырёв.

Ключ 35(5)

36. Под псевдонимом барон Брамбеус писал:

1. Осип Иванович Сенковский;
2. Иван Александрович Хлестаков;
3. Александр Сергеевич Пушкин;
4. Степан Петрович Шевырёв.

Ключ 36(1)

37. Редактором и издателем журнала «Библиотека для чтения» был:

1. Антон Антонович Дельви́г;
2. Константин Дмитриевич Кавелин;
3. Николай Михайлович Карамзин;
4. Михаил Никифорович Катков;
5. Осип Иванович Сенковский;
6. Степан Петрович Шевырёв.

Ключ 37(5)

38. Кому А. С. Пушкин посвятил следующую эпиграмму:

*Не то беда, Авдей Флугарин,
Что родом ты не русский барин,
Что на Парнасе ты цыган,
Что в свете ты Видок Фиглярин,
Беда, что скучен твой роман.*

1. Фаддею Венедиктовичу Булгарину;
2. Николаю Ивановичу Гнедичу;
3. Антону Антоновичу Дельви́гу;
4. Василию Андреевичу Жуковскому;
5. Николаю Михайловичу Карамзину;
6. Вильгельму Карловичу Кюхельбекеру;
7. Николаю Ивановичу Надеждину.

Ключ 38(1)

39. Кому А. С. Пушкин посвятил следующую эпиграмму:

*«Послушайте: я сказку вам начну
Про Игоря и про его жену,
Про Новгород и Царство Золотое,
А может быть про Грозного царя...»*

— И, бабушка, затеяла пустое!

Докончи нам «Илью-богатыря».

1. Фаддею Венедиктовичу Булгарину;
2. Николаю Ивановичу Гнедичу;
3. Антону Антоновичу Дельвигу;
4. Василию Андреевичу Жуковскому;
5. Николаю Михайловичу Карамзину;
6. Вильгельму Карловичу Кюхельбекеру,
7. Николаю Ивановичу Надеждину.

Ключ 39(5)

40. Кому А. С. Пушкин посвятил следующую эпиграмму:

*С тобою в спор я не вступаю,
Что жесткое в стихах твоих встречаю;
Я руку наложил,
Погладил — занозил.*

1. Фаддею Венедиктовичу Булгарину;
2. Николаю Ивановичу Гнедичу;
3. Антону Антоновичу Дельвигу;
4. Василию Андреевичу Жуковскому;
5. Николаю Михайловичу Карамзину;
6. Вильгельму Карловичу Кюхельбекеру
7. Николаю Ивановичу Надеждину.

Ключ 40(2)

41. Кому А. С. Пушкин посвятил следующую эпиграмму:

*В журнал совсем не европейский,
Над коим чахнет старый журналист,
С своею прозою лакейской
Взошёл болван семинарист.*

1. Фаддею Венедиктовичу Булгарину;
2. Николаю Ивановичу Гнедичу;
3. Антону Антоновичу Дельвигу;
4. Василию Андреевичу Жуковскому;
5. Николаю Михайловичу Карамзину;
6. Вильгельму Карловичу Кюхельбекеру
7. Николаю Ивановичу Надеждину.

Ключ 41(7)

42. Кому А. С. Пушкин посвятил следующую эпиграмму:

Не то беда, что ты поляк:

Костюшко лях, Мицкевич лях!

Пожалуй, будь себе татарин,—

И тут не вижу я стыда;

Будь жид — и это не беда;

Беда, что ты Видок Фиглярин.

1. Фаддею Венедиктовичу Булгарину;
2. Николаю Ивановичу Гнедичу;
3. Антону Антоновичу Дельвигу;
4. Василию Андреевичу Жуковскому;
5. Николаю Михайловичу Карамзину;
6. Вильгельму Карловичу Кюхельбекеру;
7. Николаю Ивановичу Надеждину.

Ключ 42(1)

43. О ком из русских критиков было сказано: *«В отличие от других известных русских публицистов, всю свою жизнь остававшихся верными своим взглядам на общественные и государственные вопросы..., ... много раз изменял свои мнения. В общем он постепенно, на протяжении с лишком 30-летней публицистической деятельности, из умеренного либерала превратился в крайнего консерватора; но и тут последовательности у него не наблюдается»:*

1. о Иване Сергеевиче Аксакове;
2. о Константине Дмитриевиче Кавелине;
3. о Михаиле Никифоровиче Каткове;
4. о Борисе Николаевиче Чичерине.

Ключ 43(3)

44. Одна из самых важных статей символиста А. Белого, в которой он изложил важнейшие постулаты и выводы своей теории:

1. «Проблема культуры»;
2. «Ницше и Дионис»;
3. «Ключи тайн»;
4. «Гоголь и Чёрт».

Ключ 44(1)

45. Первой в русской литературе декларацией декадентской поэзии стала:

1. Статья В. Брюсова «Смысл современной поэзии».
2. Статья М. О. Гершензона «Творческое самосознание».
3. Статья Н. М. Минского «Старинный спор».
4. Статья Вл. С. Соловьёва «Общий смысл искусства».

Ключ 45(3)

46. Вячеслав Яковлевич Шишков:

1. считался «попутчиком»;
2. входил в группу «Серапионовы братья»;
3. был членом «Перевала»;
4. был членом Пролеткульта;
5. входил в «Натуральную школу».

Ключ 46(1)

47. Кто лишний в этом списке поэтов:

1. Анна Ахматова;
2. Сергей Городецкий;
3. Николай Гумилёв;
4. Осип Мандельштам;
5. Владимир Нарбут;
6. Марина Цветаева.

Ключ 47(6)

48. В какую литературную группировку 1920-х годов входили следующие писатели:

Л. Лунц, И. Груздев, М. Зощенко, В. Каверин, Н. Никитин, М. Слонимский,
В. Шкловский, Вл. Певзнер, Е. Полонская, К. Федин, Н. Тихонов, Вс. Иванов:

1. акмеисты;
2. «Кузница»;
3. ЛЕФ;
4. «Перевал»;
5. «Серапионовы братья».

Ключ 48(5)

49. В каком году было принято Постановление ЦК ВКП(б) с осуждением Анны Ахматовой:

1. 1937;
2. 1940;
3. 1946;
4. 1953;
5. 1957.

Ключ 49(3)

50. Постановление ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"», принятое в 1946 году, осуждало творчество:

1. Александра Солженицына;
2. Осипа Мандельштама;
3. Марины Цветаевой;
4. Андрея Платонова;
5. Михаила Булгакова;
6. Михаила Зощенко.

Ключ 50(6)

51. В. Плетнёв был идейным вдохновителем:

1. Лефа;
2. модернизма;
3. «Кузницы»;
4. Пролеткульта;
5. «Серапионовых братьев».

Ключ 51(4)

52. Валериан Полянский был активным деятелем:

1. Литературного центра конструктивистов;
2. «Октября»;
3. «Перевала»;
4. Пролеткульта;
5. «Цеха поэтов».

Ключ 52(4)

53. «Переписка двух Иванов» содержит взгляды на русскую литературу:

1. Ивана Александровича Ильина и Ивана Алексеевича Бунина;
2. Ивана Александровича Ильина и Ивана Сергеевича Шмелёва;
3. Ивана Алексеевича Бунина и Ивана Сергеевича Шмелёва;
4. Ивана Сергеевича Тургенева и Ивана Васильевича Киреевского.

Ключ 53(2)

54. Шершеневич, Мариенгоф, Есенин, Кусиков, Рюрик Ивнев, Николай Эрдман входили в группу:

1. ОБЭРИУ — Объединение реального искусства;
2. «Октябрь»;
3. «Орден иماجинистов»;
4. «Перевал»;
5. «Цех поэтов».

Ключ 54(3)

55. Слова «Умереть так, как умер Базаров,— всё равно что сделать великий подвиг» принадлежат:

1. Виссариону Григорьевичу Белинскому;
2. Николаю Александровичу Добролюбову;
3. Николаю Алексеевичу Некрасову;
4. Николаю Константиновичу Михайловскому;
5. Дмитрию Ивановичу Писареву;
6. Николаю Гавриловичу Чернышевскому.

Ключ 55(5)

56. Статью «ЧТО ТАКОЕ ОБЛОМОВЩИНА?» написал:

1. Виссарион Григорьевич Белинский;
2. Николай Александрович Добролюбов;
3. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин.
4. Александр Михайлович Скабичевский;
5. Николай Гаврилович Чернышевский.

Ключ 56(20)

57. Критик в «Мастере и Маргарите» М. А. Булгакова, громивший роман Мастера:

1. Бездомный;
2. Варенуха;
3. Латунский;
4. Медынский;
5. Полянский;
6. Скабичевский;
7. Ухтомский.

Ключ 57(3)

58. Кто автор следующего высказывания: «...В целом есенинщина — это отвратительная напудренная и нагло раскрашенная российская материшина, обильно смоченная пьяными слезами и оттого ещё более гнусная. Причудливая смесь из "кобелей", икон, "сисястых баб", "жарких свечей", берёзок, луны, сук, господ бога, некрофилии, обильных пьяных слёз и "трагической" пьяной икоты; религии и хулиганства, "любви" к животным и варварского отношения к человеку, в особенности к женщине, бессильных потуг на "широкий размах" (в очень узких четырёх стенах ординарного кабака), распущенности, поднятой до "принципиальной" высоты, и т.д.; всё это под колпаком юродствующего quasi-народного национализма,— вот что такое есенинщина»:

1. Николай Бухарин
2. Александр Воронский;
3. Анатолий Луначарский;
4. Лев Троцкий;
5. Валериан Полянский.

Ключ 58(1)

59. Публицистичность критики НЕ проявляется:

- 1) в ориентации не на специалистов, как у науки, а на публику, интересующуюся искусством, как бы она ни была различна по уровню своей эстетической подготовленности;
- 2) в наличии отличной от науки системы доказательств;
- 3) в формировании теоретических оснований классицизма, романтизма, реализма, модернизма, постмодернизма;
- 4) в бытовании критики не в специализированных научных изданиях, а в общей периодике;
- 5) в выходе за пределы анализируемого собственно-художественного материала, высказанные прямо или заложенные в подтексте обращения к проблемам и явлениям современной жизни, общественной действительности.

Ключ: 59(3)

60. Особенность критического выступления писателя состоит в том, что оно:

- 1) ориентировано на доказательность, аргументированность, обоснованность суждения;
- 2) является абстрактно-логической формой выражения оценки;
- 3) носит подчёркнуто оценочный характер;
- 4) требует аналитического мышления, логических способов и приёмов развития мысли, последовательности её изложения.

Ключ 60(3)

61. В «Речи о критике» В. Г. Белинский выступал против:

- 1) Субъективного начала в критике
- 2) Объективного начала в критике
- 3) Эстетской критики
- 4) Почвеннической критики
- 5) Диахронии в критике

Ключ 61(1)

62. Какое из определений литературной критики верно:

- 1) жанр филологического исследования, толкующий, разъясняющий текст литературного памятника;
- 2) наука, всесторонне изучающая художественную литературу, её сущность, происхождение и общественные связи;
- 3) наука о принципах и методах исследования художественной литературы и творческого процесса;

- 4) наука о возникновении, смене и развитии литературных направлений и художественных стилей в разные эпохи и у разных народов, а также о творчестве отдельных писателей, как закономерно обусловленном процессе;
 - 5) один из видов литературного творчества, оценка и истолкование художественного произведения, а также явлений жизни, в нём отражённых;
 - 6) совокупность разного рода литературоведческих разысканий, как правило, частного характера: установление авторства, адресата письма, даты; раскрытие и объяснение литературных мистификаций;
 - 7) совокупность знаний о специфике словесно-художественного мышления, генезисе, структуре и функциях литературного творчества.
- Ключ 62(5).

63. основоположником специфического жанра русской критики «взгляд» был:

- 1) Константин Сергеевич Аксаков;
- 2) Виссарион Григорьевич Белинский;
- 3) Александр Александрович Бестужев-Марлинский;
- 4) Аполлон Александрович Григорьев;
- 5) Леонид Владимирович Карасёв.

Ключ: 63(3)

64. Догматически-нормативная критика оценивает произведение:

- 1) с позиций диахронии;
- 2) с позиций синхронии;
- 3) с учётом классовой принадлежности писателя;
- 4) без учёта нового в жизни и особенностей творчества художника;
- 5) с точки зрения соответствия произведения классическому образцу;
- 6) с точки зрения соответствия произведения теоретической науке.

Ключ 64(4)

65. Какие понятия и категории не использует критик в своей работе:

1. эстетические понятия содержания и формы произведения;
2. эстетические категории прекрасного и безобразного, трагического и комического;
3. термины: аккомодация, диссимилиация, доминанта, идеография, консонантизм, метатеза, моносемия;
4. термины: тема, идея, образ, жанр, пафос, типизация, метод, стиль, сюжет, композиция.

Ключ 65 (3)

66. Импрессионистски-субъективистская критика стремится:

1. оценить произведение с точки зрения его новаторства;
2. дать оценку произведению в форме эссе;

3. сохранить первое, цельное восприятие произведения без учёта научного подхода;
4. найти в произведении традиции писателей-импрессионистов;
5. использовать в критической работе новые художественные приёмы, необычную образность, повышенную эмоциональность.

Ключ 66(3)

67. Отличие критика от историка литературы состоит:

- 1) в субъективности деятельности;
- 2) в объективности деятельности;
- 3) в знании истории литературного процесса;
- 4) в знании закономерностей развития литературы;
- 5) в понимании образной природы словесного искусства;
- 6) в использовании образных средств.

Ключ 67(1)

68. В критике более уместны:

- 1) красочные образы, повышающие эмоциональность;
- 2) образы, которые углубляют основную мысль, усиливают определённую её выражения;
- 3) образные гиперсистемы, выходящие за пределы одного произведения;
- 4) сюрреалистические образы;
- 5) образы, рождаемые только во внутреннем представлении читателя.

Ключ: 68(2)

69. Кто из русских писателей при критическом анализе художественного произведения использовал следующий принцип: *«Теперь должно мне приняться за другую господина Автора оду. Ея рассматривать я буду тем же способом, как и первую: именно ж, каждую строфу порознь, и в каждой, что найдётся достойного, то, нелицемерно похваляя, а какия несовершенства и погрешности явятся, те с довольною пощадою осуждая».*

1. Василий Андреевич Жуковский;
2. Николай Михайлович Карамзин;
3. Михаил Васильевич Ломоносов;
4. Александр Петрович Сумароков;
5. Василий Кириллович Тредиаковский.

Ключ: 69(5)

70. Кто в статье «К несмысленным рифмотворцам» давал такой совет начинающим писателям: *«...Не пишите только трагедий; ибо в них невежество автора паче всего открывается, и не упуйте на искусство актёров, чая получить во вздоре вашем помощью оных какой успех: дурная женщина и в робе дурна, а хорошая и в телогреи хороша»:*

1. Антиох Дмитриевич Кантемир;
2. Василий Васильевич Капнист;

3. Александр Петрович Сумароков;
4. Василий Кириллович Тредиаковский;
5. Михаил Матвеевич Херасков.

Ключ 70(3)

71. Кто автор следующего высказывания: *«Я люблю наш прекрасный язык, и стал бы радоваться, ежели бы, познав одного красоту в нём, русские люди больше нынешнего упражнялись и успехи получали, и чтобы не язык, но своё нерадение обвиняли: но, любя язык русской, могу ли я такая похваляти сочинения, который его безобразят?»*:

1. Гавриил Романович Державин;
2. Яков Борисович Княжнин;
3. Михаил Васильевич Ломоносов;
4. Николай Иванович Новиков;
5. Александр Николаевич Радищев;
6. Александр Петрович Сумароков.

Ключ 71(6)

72. Кто, по мнению А. П. Сумарокова, *«больше портит язык наш»*:

- 1) худые переводчики;
- 2) худые писатели;
- 3) худые стихотворцы.

Ключ: 72(3)

73. Что, по мнению Н. М. Карамзина, нужно автору, *«если хочет писать для вечности и собирать благословения народов»*:

- 1) талант;
- 2) знания;
- 3) острый, пронизательный разум;
- 4) живое воображение;
- 5) доброе, нежное сердце.

Ключ: 73(5)

74. Кто считал, что *«в сочинениях Ломоносова, Державина, Дмитриева, Карамзина и ещё некоторых новейших найдутся образцы, довольно близкие к тому идеалу изящного, который должен существовать в голове каждого критика»*:

- 1) Пётр Андреевич Вяземский;
- 2) Василий Андреевич Жуковский;
- 3) Николай Иванович Новиков;
- 4) Александр Николаевич Радищев;
- 5) Александр Петрович Сумароков.

Ключ 74(2)

75. Требование уважительного, бережного отношения к родному языку было актуальным:

1. Для критики XVIII— начала XIX вв.;
2. Для народнической критики;
3. Для декадентской критики;
4. Для группы ОБЭРИУ;
5. Для группы ОПОЯЗ.

Ключ 75 (1)

76. Жанр, основу которого составляет отзыв о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики:

1. Дифирамб;
2. Критическая статья;
3. Обзор;
4. Памфлет;
5. Рецензия;
6. Эклога.

Ключ 76 (5)

77. Заслуга романтиков в становлении русской литературной критики состоит в том, что они:

1. вводили в представления о литературе, в систему смысловой интерпретации фактов культуры принцип и структуры субъективности, причём субъективности как автора, так и истолкователя (адресата – критика, читателя) в их взаимосвязи;
2. мнение публики, мнение широкого читателя или широкого зрителя считали решающим фактором в оценке художественных произведений, в определении популярности книги или театральной пьесы;
3. видели обязанность журналов в том, чтобы давать ясные и верные краткие изложения содержания появляющихся сочинений, иногда с добавлением справедливого суждения либо по существу дела, либо о некоторых подробностях выполнения;
4. выступали против «переводов, недостойных внимания публики» и «теологических, мистических... пьес»;
5. считали, что «чем лучше сочинение, тем подробнее надобно рассматривать, тем строже надобно судить его: дурное не заслуживает более двух или трёх слов решительных».

Ключ 77(1)

78. Какая функция не свойственна современной литературной критике:

1. критика комментирует и оценивает представленную художником картину мира;
2. критика высказывает общественные требования, запросы к искусству;
3. критика выделяет из потока произведений наиболее значительные и актуальные для жизни общества;
4. критика требует сохранения в драматическом произведении единства действия, места и времени.

Ключ 78(4)

79. Переписка с каким критиком легла в основу повести В. П. Астафьева «Зрячий посох»:

- 1) с Кожиновым Вадимом Валериановичем;
- 2) с Куняевым Станиславом Юрьевичем;
- 3) с Лапшиным Иваном Ивановичем;
- 4) с Макаровым Александром Николаевичем;
- 5) с Твардовским Александром Трифоновичем.

Ключ 79(4)

Вопросы к зачёту по курсу «Литературная критика и рецензирование»

1. Аксиологический аспект критического высказывания.
2. Взаимосвязь литературно-художественной критики, литературоведения и СМИ.
3. Взаимосвязь объективного и субъективного в литературно-художественной критике.
4. Гражданская позиция критика.
5. Двойственная природа литературной критики.
6. Жанр литературно-критической статьи и его разновидности.
7. Жанр рецензии и его разновидности.
8. Жанр творческого портрета и его разновидности.
9. Идеологический характер литературно-художественной критики. Критика как общественное явление.
10. Критика в XXI веке: мировоззренческие основы, цели и задачи.
11. Критика в электронных СМИ и Интернете.
12. Критика и литературоведение. Сходство и различие подходов.
13. Критика писательская и профессиональная. Черты художественности в критике.
14. Литературная критика 90-х годов XX века.
15. Литературно-художественная критика как художественное творчество.
16. Литературные критики Тверского края.
17. Место критики в мире художественной культуры.
18. Методы анализа литературных произведений. Форма и содержание.
19. Научно-публицистический характер критической деятельности.
20. Обзор, «взгляд», рецензия.
21. Объективное и субъективное в деятельности критика.
22. Объекты литературно-художественной критики – произведение, автор, художественный процесс.
23. Определение, предмет и задачи литературно-художественной критики.
24. Основы выделения жанров литературно-художественной критики.
25. Отличие критики от научной и художественной деятельности.
26. Приёмы критического анализа.
27. Принцип единства формы и содержания в критическом анализе.
28. Принцип историзма в критическом анализе.
29. Принцип учёта индивидуальности художника в критическом анализе.
30. Рассказать о творчестве одного из современных критиков.
31. Религиозно-философская критика (В. Соловьёв, В. Розанов, Н. Бердяев, Л. Шестов).
32. Роль критика в книжно-издательском процессе.
33. Сатирические жанры литературной критики.
34. Связь критики с другими видами творческой деятельности и формами общественного сознания.
35. Связь критики с публикой и художником.
36. Специфический инструментарий критика (пересказ, сопоставление, цитирование).
37. Функционирование литературно-художественной критики в системе СМИ.
38. Этический аспект критики. Корректность и культура общения.

Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков

Планируемые результаты обучения по дисциплине	Примеры заданий	Критерии и шкала оценивания ответов
<p>Использует современные методы и приёмы анализа литературно-художественных произведений (ОПК-1.3)</p>	<p>Написание реферата на одну из тем: «Принцип единства формы и содержания в критическом анализе»; «Принцип историзма в критическом анализе».</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Оригинальность текста составляет свыше 75% - 3 балла; - оригинальность текста составляет 50-74 % - 2 балла; - оригинальность текста составляет 25-49 % - 1 балл; - оригинальность текста составляет менее 25% - 0 баллов; - привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. публикации последних лет) – 2 балла; - реферат опирается на учебную литературу и/ или устаревшие издания – 1 балл; - отражение в плане ключевых аспектов темы – 2 балла; - фрагментарное отражение ключевых аспектов темы – 1 балл; - полное соответствие содержания теме и плану реферата – 2 балла; - частичное соответствие содержания теме и плану реферата – 1 балл; - сопоставление различных точек зрения по одному вопросу (проблеме) – 1 балл; - все представленные выводы обоснованы – 2 балла; - аргументирована часть выводов – 1 балл; - верно оформлены ссылки на используемую литературу – 1 балл; - соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры –

		<p>1 балл; - соблюдены требования к объёму реферата – 1 балл.</p>
	<p>Составление интеллект-карты (блок-схемы) по теме: «Жанр литературно-критической статьи и его разновидности».</p>	<p>- Верно определено центральное звено – 1 балл; - верно обозначены все структурные элементы объекта – 2 балла; - верно обозначены отдельные структурные элементы – 1 балл; - верно определён и корректно сформулирован характер связей всех структурных элементов – 3 балла; - верно определён и корректно сформулирован характер между некоторыми структурными элементами – 2 балла; - дана некорректная формулировка характера связей между структурными элементами – 1 балл.</p>
	<p>Составление развернутого плана ответа «Жанр рецензии и его разновидности»</p>	<p>- Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла; - формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу ИЛИ отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла; - план по существу является простым, формулировки отражают суть темы ИЛИ в плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные</p>

		<p>аспекты темы – 1 балл; - план не соответствует указанным выше требованиям ИЛИ представляет набор абстрактных формулировок, не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов.</p>
	<p>Составление развернутого плана ответа «Литературная критика на рубеже XIX-XX вв. (психологическая, фольклорная, социологическая и др. критика)»</p>	<p>- Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла; - формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу ИЛИ отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла; - план по существу является простым, формулировки отражают суть темы ИЛИ в плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл; - план не соответствует указанным выше требованиям ИЛИ представляет набор абстрактных формулировок, не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов.</p>

V. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины «Литературная критика и рецензирование»

Основная литература

Говорухина Ю. А. Русская литературная критика на рубеже XX-XXI веков [Электронный ресурс] / Ю. А. Говорухина.— Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012.— 359 с.— Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=443170>

История русской литературной критики : советская и постсоветская эпохи / под ред. Е. Добренко и Г. Тиханова.— М.: 2011.

Некрасов Н. А. Литературная критика 1841-1846 гг. / Н. А. Некрасов.— М.: Директ-Медиа, 2012.— 746 с.— ISBN 9785998912375 ; То же [Электронный ресурс].— URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=47223>

Писарев Д. И. Критика.— М.: Директ-Медиа, 2014.— 420 с.— Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=275098

Фрай Н. Анатомия критики. Очерк первый / Н. Фрай.— М.: Директ-Медиа, 2013.— 69 с.— ISBN 978-5-4458-3389-5 ; То же [Электронный ресурс].— URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=36199>

Дополнительная литература

А. С. Пушкин — критик.— М.: 1978.

Аверин Б. Социологическая критика Н. К. Михайловского // Михайловский Н. К. Литературная критика : Статьи о русской литературе XIX – начала XX в.— Л.: Художественная литература, 1989. С. 3-32.

Агеносов В. В. Литература русского зарубежья (1918—1996).— М.: 1998.

Адамович Г. Одиночество и свобода : Литературно-критические статьи.— СПб.: 1993.

Айхенвальд Ю. Силуэты русских писателей.— М.: 1994.

Аксаков К.С.: Аксаков И.С. Литературная критика. М.:1982.

Алданов М. Картины октябрьской революции. Исторические портреты. Портреты современников. Загадка Толстого.— СПб.: 1999.

Анненков П. В. Критические очерки.— СПб.: 2000.

Астафьев В. Зрячий посох.— М.: 1988.

Бальмонт К. Элементарные слова о символической поэзии. Поэзия как волшебство // Бальмонт К. Стозвучные песни.— Ярославль: 1990.

Барт Р. Что такое критика // Барт Р. Семиотика. Поэтика.

Батюто А. И. Творчество Тургенева и критико-эстетическая мысль его времени.— Л.: 1990.

Батюшков К. Н. Нечто о поэте и поэзии.— М.: 1985.

Белая Г. А. Дон-Кихоты 20-х годов: «Перевал» и судьба его идей.— М.: Советский писатель, 1989.

Белая Г. А. История в лицах : Из литературной критики 20-х годов.— Тверь: ЛилияПринт, 2003.

Белая Г. А. Литература в зеркале критики. Современные проблемы.— М.: 1986.

Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: В 13 т.— М.: 1953—1959.

Белоруссов И. М. Зачатки русской литературной критики. Выпуск второй. А. О. Мерзляков как теоретик и критик.— Воронеж : Типография В. И. Исаева, 1886.— 83 с. [Электронный ресурс].— URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117584>

Белый А. Критика. Эстетика. Теория символизма.— М.: 1994.

- Бердяев Н. А. О русских классиках.— М.: 1993.
- Березина В. Г. Этюды о Белинском — журналисте и критике.— СПб.: 1991.
- Биуль-Зедгинидзе Н. Литературная критика журнала «Новый мир» А. Т. Твардовского (1958—1970 гг.).— М.: 1996.
- Блок А. О реалистах. О современной критике. Литературные итоги 1907 года. Три вопроса // Блок А. Собр. соч. в 8 томах.— М.-Л.: 1960-1963. Т. 5.
- Блюм А. В. Советская цензура в эпоху тотального террора. 1929-1953.— СПб.: Академический проект, 2000.
- Богданов А. А. Вопросы социализма.— М.: 1990.
- Богомоллов Н. А. У истоков символистской критики // Критика русского символизма : В 2 т.— М.: Олимп; АСТ, 2002. Т. 1. С. 3-15.
- Борев Ю. Б. Эстетика.— М.: 1988.
- Борев Ю. Эстетика Троцкого // Троцкий Л. Д. Литература и революция.— М.: Политиздат, 1991. С. 3-20.
- Бочаров А. Г. Жанры литературно-художественной критики.— М.: 1982.
- Брюнетьер Ф. Литературная критика [Электронный ресурс] / Ф. Брюнетьер.— М.: Директ-Медиа, 2007.— 32 с. (ЭБС Университетская библиотека-online).
- Брюсов В. Я. Среди стихов. 1894—1924 : Манифесты, статьи, рецензии.— М.: 1990.
- Бугаенко П. А. Русская советская литературная критика (1935-1955) : Хрестоматия : Учебное пособие для студентов филол. фак. пед. ин-тов.— М.: Просвещение, 1983.
- Булгарин Ф. В. Сочинения.— М.: 1990.
- Бунин И. А. Pro et contra : Личность и творчество Ивана Бунина в оценке русских и зарубежных мыслителей и исследователей. Антология.— СПб.: 2001.
- Бухарин Н. И. Революция и культура : Статьи и выступления 1923—1936.— М.: 1993.
- Васильева С. А. Русская литературная критика XIX века : учеб. пособие. Ч. 1.— Тверь: Тверской государственный университет, 2007.— 99 с.
- Васильева С. А. Русская литературная критика XIX века : учеб. пособие. Ч. 2.— Тверь: Тверской государственный университет, 2007.— 135 с.
- Васильева С. А. Русская литературная критика XIX века : учеб. пособие. Ч. 3.— Тверь: Тверской государственный университет, 2007.— 138 с.
- Вехи : Сб. статей о русской интеллигенции; Из глубины : Сб. статей о русской революции.— М.: 1991.
- Волк С.С. Г. В. Плеханов и начало марксистской эстетики и литературной критики в России // Плеханов Г. В. История в слове.— М.: Современник, 1988. С. 5-31.
- Воробьев В. Живое наследие Горького-критика // Наш современник. 1987. № 4. С. 143-150.
- Воровский В. В. Эстетика. Литература. Искусство.— М.: 1975.
- Воронский А. Искусство видеть мир : Портреты. Статьи.— М.: 1987.
- Вяземский П. А. Эстетика и литературная критика.— М.: 1984.
- Гайденко П. П. Владимир Соловьёв и философия Серебряного века [Электронный ресурс].— М.: Прогресс-Традиция, 2001.— 462 с. (ЭБС Университетская библиотека-online)
- Герцен А. И. Письма издалека : (Избр. лит.-критич. статьи и заметки).— М.: 1981.
- Гоголь Н. В. Избранные статьи.— М.: 1980.
- Голубков М. М. История русской литературной критики 1920–1990-е гг. Учебное пособие для филологических факультетов университетов и вузов.— М.: Академия, 2008.

- Горький М. О литературе.— М.: 1980.
- Григорьев А. А. Искусство и нравственность.— М.: 1986.
- Гумилёв Н. Письма о русской поэзии.— М.: 1990.
- Гуторов А. М. О «целостности» и «выборочности» литературно-критического анализа // Проблемы теории литературной критики.— М.: 1980.
- Декабристы. Эстетика и критика.— М.: 1991.
- Дементьев А. А. К. Воронский и советская литература // Воронский А. К. Избранные статьи о литературе.— М.: 1982. С. 5-33.
- Добренко Е. А. Цветущая простота : о советской литературной критике революционной эпохи // Критика 1917-1932 годов.— М.: Астрель; АСТ, 2003. С. 3-12.
- Добролюбов Н. А. Собрание сочинений : в 9 т.— М.-Л.: 1961–1964.
- Достоевский Ф. М. О русской литературе.— М.: 1987.
- Драма А. Н. Островского «Гроза» в русской критике.— Л.: 1990.
- Дружинин А. В. Прекрасное и вечное.— М.: 1988.
- Егоров Б. Ф. Аполлон Григорьев.— М.: 2000.
- Егоров Б. Ф. Борьба эстетических идей в России середины 1860-х годов.— Л.: 1991.
- Егоров Б. Ф. Литературно-критическая деятельность В. Г. Белинского.— М.: 1998.
- Егоров Б. Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль.— Л.: 1980.
- Егоров Б. Ф. Очерки по истории русской литературной критики середины XIX в.— Л.: 1972.
- Егоров Б. Ф. Очерки по истории русской литературной критики.— Л.: 1973.
- Елина Е. Г. Литературная критика и общественное сознание в Советской России 1920-х годов.— Саратов: 1994.
- Емельянов К. П. «Отечественные записки» Н. Некрасова.— Л.: 1977.
- Еремеев А. Э. И. В. Киреевский : Литературные и философско-эстетические искания (1820-1830).— Омск: 1996.
- Ершов Л. Ф.: Муромский В. П. Русская советская литературная критика (1956-1983) : Хрестоматия : Учебное пособие для студентов филол. фак. пед. ин-тов.— М.: Просвещение, 1984.
- Жук А. А. «Очерки гоголевского периода русской литературы» в общественно литературном движении середины XIX века // Чернышевский Н. Г. Очерки гоголевского периода русской литературы.— М.: 1984.
- Жуковский В. А. Эстетика и критика.— М.: 1985.
- Журавлева Д. И. "Органическая критика" Аполлона Григорьева // Григорьев А. П. Эстетика и критика.— М.: 1980.
- Зельдович М. Г. Уроки критической классики: Вопросы теории и методологии критики.— Харьков: 1976.
- Иванов В. И. Две стихии в современном символизме. О поэзии Иннокентия Анненского. Заветы символизма // Иванов В. Родное и вселенское.— М.: 1994.
- Иванова Е. В. Литературная критика начала XX века в газетах и журналах // Критика начала XX века.— М.: Олимп; АСТ, 2002. С. 3-28.
- Из истории советской эстетической мысли 1917—1932 : Сб. материалов.— М.: 1980.
- Из творческого опыта советских критиков. А. Н. Макаров // Муромский В. П. Русская советская литературная критика (Вопросы истории, теории, методологии).— Л.: 1985. С. 128-149.
- История русской журналистики XVIII-XIX веков.— М.: 1973.

- История русской литературной критики / под ред. Прозорова В. В. Учебник для вузов.— М.: Высшая школа, 2002.
- История русской литературной критики в 2-х томах.— СПб.: 2003.
- История русской литературы : XX век : Серебряный век / Под ред. Ж. Нива и др.— М.: Прогресс-Литера, 1995.
- История русской советской литературы : В 4 т.— М.: 1957—1971.
- История советской политической цензуры. Документы и комментарии.— М.: РОССПЭН, 1997.
- Истратова С. П. Литература глазами писателя.— М.: 1990.
- Исупов К. Г. Романтики свободы (Русская классика глазами персоналиста) // Бердяев Н. А. О русских классиках.— М.: 1993.
- Казаркин А. П. Русская советская литературная критика 60—80-х гг. : Проблемы самосознания литературы.— Свердловск: 1990.
- Карамзин Н. М. Избранные статьи и письма.— М.: 1982.
- Катенин П. А. Размышления и разборы.— М.: 1990.
- Киреевский И. В. Критика и эстетика.— М.: 1979.
- Кожин В. Статьи о современной литературе.— М.: 1990.
- Кондаков И. В. Введение в историю русской культуры : (Теоретический очерк) : Учеб. для высших учебных заведений.— М.: 1994.
- Кондаков И. В. Литературно-художественная критика в контексте культуры.— М.: 1983.
- Кондратович А. И. Призвание : Портреты, воспоминания, полемика.— М.: 1987.
- Кондратович А. Новомирские дневники. 1967—1970.— М.: 1991.
- Коновалов В. Н. Литературная критика народничества.— Казань: 1978.
- Коновалов В. Н. Метод литературной критики // Проблемы теории литературной критики.— М.: 1980.
- Кормилов С. И. Поляризация литературно-критических позиций и российское общественное сознание на рубеже 1980-1990-х годов // Кафедральные записки : Вопросы новой и новейшей русской литературы.— М.: МГУ, 2002. С. 163-184.
- Кормилов С. И., Скороспелова Е. Б. Литературная критика в России XX века (после 1917 года). Материалы к курсу.— М.: 1996.
- Корокотина А. М. Проблемы методологии советской литературной критики в 20-е годы.— Томск: 1986.
- Коростелёв О. А. Пафос свободы. Литературная критика русской эмиграции за полвека (1920-1970) // Критика русского зарубежья : В 2 т.— М.: Олимп; АСТ, 2002. Т. 1. С. 3-35.
- Кочетова С. А. Литературно-критическое творчество русских писателей-модернистов : жанрология, композиция, ритм, стиль.— Донецк: 2006.
- Кошелев В. А. Эстетические и литературные воззрения русских славянофилов (1840-1850).— Л.: 1984.
- Критика 1917-1932 годов.— М.: Астрель; АСТ, 2003.
- Критика начала XX века.— М.: Олимп; АСТ, 2002.
- Критика русского зарубежья : В 2 т.— М.: Олимп; АСТ, 2002. Т. 1-2.
- Критика русского постсимволизма.— М.: Олимп; АСТ, 2002.
- Критика русского символизма : В 2 т.— М.: Олимп; АСТ, 2002. Т. 1-2.
- Кузнецов В. Г. Герменевтика и гуманитарное познание.— М.: 1991.
- Кузнецов Ф. Д. И. Писарев и журнал «Русское слово».— М.: 1990.

- Кузнецов Ф. Ф. Из жизни в жизнь : Литературно-критические статьи.— М.: Современник, 1987.
- Кузнецов Ф. Ф. На переломе. Из истории литературы 1960-70-х годов. Очерки. Портреты. Воспоминания.— М.: Наследие, 1998.
- Куланова Л. И. Очерки истории русской эстетической мысли XVIII в.— Л.: 1968.
- Кулешов В. И. История русской критики XVIII – начала XX веков : Учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». 4-е изд.: дораб.— М.: Просвещение, 1991.
- Кюхельбекер В. К Путешествие. Дневник. Статьи.— Л.: 1979.
- Лакшин В. Я. Биография книги : Статьи, исследования, эссе.— М.: 1979.
- Лакшин В. Я. Пути журнальные : Из литературной полемики 60-х годов.— М.: 1990.
- Латынина А. В. В. Розанов и его место в литературной борьбе эпохи // Вопросы литературы. 1970. № 2.
- Латынина А. За открытым шлагбаумом : Литературная ситуация конца 80-х.— М.: 1991.
- Латынина А. Комментарии : заметки о современной литературе.— М.: Время, 2009.
- Лебедев А. А. Эстетические взгляды А. В. Луначарского. Очерки. Изд. 2-е, испр. и доп.— М.: Искусство, 1970.
- Лежнев А. О литературе : Статьи.— М.: 1987.
- Литература русского зарубежья. 1920-1940. Выпуск 2.— М.: ИМЛИ РАН, «Наследие», 1999.
- Литература факта : Первый сборник материалов работников ЛЕФа.— М.: Захаров, 2000.
- Литературная критика 1800-1820 годов / Сост. Л. И. Фризман.— М.: 1980.
- Литературное движение советской эпохи : Материалы и документы. Хрестоматия. Учебное пособие для студентов филол. фак. пед. ин-тов.— М.: Просвещение, 1986.
- Литературно-эстетические концепции в России конца XIX — начала XX века.— М.: 1975.
- Литературные взгляды и творчество славянофилов.— М.: 1978.
- Литературные манифесты : от символизма до «Октября».— М.: Аграф, 2001.
- Ломоносов М. В. Собр. соч. в 12 тт.— М.–Л.: 1956.
- Ломунов К. Н. Эстетика Л. Толстого.— М.: 1972.
- Лосев А. Вл. Соловьёв и его время.— М.: 1990.
- Лосский И. О. История русской философии.— М.: 1991.
- Майков В. Н. Литературно-критические статьи. Рецензии.— Л.: 1985.
- Макагонова Т. М. Дни и труды М. О. Гершензона (По материалам архива) // Записки Отдела Рукописей. Выпуск 50.— М.: 1995.
- Максим Горький : Pro et contra : Личность и творчество Максима Горького в оценке русских мыслителей и исследователей : В 2 т.— СПб.: 1995.
- Манн Ю. В. Утверждение критического реализма. Натуральная школа // Развитие реализма в русской литературе : в 3 т. Т. 1.— М.: 1972.
- Манн Ю. В. Эстетическая эволюция И. Киреевского // Киреевский И. Критика и эстетика.— М.: Искусство, 1979.
- Манн Ю. Русская философская эстетика (1820-1830-е гг.).— М.: 1998.
- Мережковский Д. С. В тихом омуте : Статьи и исследования разных лет.— М.: 1991.
- Мережковский Д. С. Pro et contra : Личность и творчество Дмитрия Мережковского в оценке современников : Антология.— СПб.: 2001.
- Мережковский Д. С. Эстетика и критика.— М.: Харьков, 1994. Т. 1.
- Мир Д. И. Писарева : Исследования и материалы. Вып. 3.— М.: 2005.

- Михайлова М. В. История русской литературной критики конца XIX — начала XX в.: Методич. указания для студентов-заочников филологич. фак-тов гос. университетов.— М.: 1985.
- Михайловский Н. К. Литературная критика и воспоминания.— М.: 1995.
- Мостовская Н. Н. Тургенев и русская журналистика 70-х гг. XX в.— Л.: 1983.
- Мочульский К. В. Кризис воображения : Статьи. Эссе. Портреты.— Томск: 1999.
- Муромский В. П. Русская советская литературная критика : Вопросы истории, теории, методологии.— Л.: 1985.
- Набоков В. В. Лекции по русской литературе.— М.: 1996.
- Надеждин Н. И. Литературная критика. Эстетика.— М.: 1972.
- Начало пути : Из советской литературной критики 20-х годов.— М.: 1987.
- Недзвецкий В. А. Русская литературная критика XVIII–XIX веков : курс лекций.— М.: 1994.
- Недзвецкий В., Зыкова Г. Русская литературная критика XVIII–XIX веков.— М.: 2008.
- Неживой Е. С. Александр Воронский. Идеал. Типология. Индивидуальность.— М.: Издательство Всесоюзного заочного политехнического института, 1989.
- Немзер А. Литературное сегодня : О русской прозе. 90-е.— М.: 1998.
- Николай Гумилёв : Исследования и материалы. Библиография.— СПб.: Наука, 1994.
- Николюкин А. Н. Василий Васильевич Розанов : (Писатель нетрадиционного мышления).— М.: 1990.
- Николюкин А. Н. Розанов.— М.: Молодая гвардия, 2001.
- Новая литературная критика. Нулевые годы (сост. Р. Сенчин).— М.: Олимп, 2009.
- Носов С. Н. Ап. Григорьев : Судьба и творчество.— М.: 1990.
- Одоевский В. Ф. О литературе и искусстве.— М.: 1982.
- Осьмаков Н. В. Психологическое направление в русском литературоведении. Д. Н. Овсяннико-Куликовский.— М.: 1981.
- Перхин В. «Открывать красоты и недостатки...». Литературная критика от рецензии до некролога. Серебряный век.— СПб.: 2001.
- Писарев Д. И. Критика.— М.: Директ-Медиа, 2007.— 868 с.— Режим доступа: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=37268
- Писарев Д. И. Литературная критика : в 3 т. Т. 1.— Л.: 1981.
- Плеханов Г. В. Эстетика и социология искусства : в 2 т. Т. 2.— М.: 1978.
- Полевой Н. А., Полевой Кс. А. Литературная критика.— Л.: 1990.
- Поляков М. Поэзия критической мысли : О мастерстве Белинского и некоторых вопросах литературной теории.— М.: 1968.
- Поэтические течения в русской литературе конца XIX – начала XX века : Литературные манифесты и художественная практика : Хрестоматия / Сост. А. Г. Соколов.— М.: Высшая школа, 1988.
- Прилепин З. Именины сердца : разговоры с русской литературой.— М.: АСТ, Астрель, 2009.
- Примочкина Н. Н. Писатель и власть. М. Горький в литературном движении 20-х годов. 2-е изд., доп.— М.: РОССПЭН, 1998.
- Проблемы теории литературной критики : Сб. статей / Под ред. П. Николаева, Л. Чернец.— М.: 1980.
- Раков В. П. Аполлон Григорьев — литературный критик.— Иваново: 1980.
- Раков В. П. В. В. Маяковский (актуальные проблемы творчества).— М.: 1985

- Роднянская И. Б. С. Н. Булгаков — публицист и общественный деятель // Булгаков С. Н. Соч. В 2-х томах. Избранные статьи.— М.: 1993. Т. 2.
- Розанов В. В. Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. Литературные очерки. О писательстве и писателях.— М.: 1996.
- Розанов В. В. О писательстве и писателях.— М.: 1995.
- Розанов В. Три момента в развитии русской критики. А. П. Чехов. Декаденты // Розанов В. В. Сочинения.— М.: 1990.
- Роман Л. Н. Толстого «Война и мир» в русской критике / сост. И. Сухих.— СПб.: 1989.
- Рузавин Г. Н. Проблема понимания и герменевтика // Герменевтика : история и современность : (Критические очерки).— М.: 1985.
- Русская критика 1800—1820-х годов.— М.: 1980.
- Русская критика 18-19 веков. Хрестоматия / Сост. В. И. Кулешов.— М.: 1978.
- Русская критика 1860-х годов / Сост. Б. Ф. Егоров.— М.: 1986.
- Русская критика XVIII—XIX веков : Хрестоматия.— М.: 1978.
- Русская критика от Карамзина до Белинского : Сб. статей.— М.: 1980.
- Русская критика эпохи Чернышевского и Добролюбова.— М.: 1989.
- Русская литература XIX века в зеркале критики : Хрестоматия литературно-критических материалов.— Саратов: 1996.
- Русская литература XX века. Дооктябрьский период : Хрестоматия.— Л.: 1991.
- Русская литература в оценках, суждениях, спорах / сост. А. Есин.— М.: 2006.
- Русская литература XX века : В 2 т. Под ред. Л. П. Кременцова.— М.: Академия, 2002. Т. 1-2.
- Русская литература XX века в зеркале критики : Хрестоматия для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений.— СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М.: Академия, 2003.
- Русская литературная критика 1860-х годов : Избр. ст.— М.: 1984.
- Русская литературная критика 70—80-х гг. XIX века.— Казань: 1986.
- Русская литературная критика XVIII - начала XX века : учеб. пособие и хрестоматия / Н. И. Якушин, Л. В. Овчинникова.— М.: Камерон, 2005.— 816 с.
- Русская литературная критика XVIII века : Сб. текстов.— М.: 1978.
- Русская литературная критика конца XIX — начала XX века : хрестоматия.— М.: Высшая школа, 1982.— 368 с.
- Русская литературная критика начала XX века : Современный взгляд : Сб. обзоров.— М.: 1991.
- Русская литературная критика серебряного века.— Новгород: 1996.
- Русская наука о литературе в конце XIX — начале XX века.— М.: 1982.
- Русская советская литературная критика : Хрестоматия : В 3 т.— М.: 1981—1984.
- Русская советская художественная критика. 1917—1941 : Хрестоматия.— М.: 1982.
- Русская эстетика и критика 40—50-х годов XIX века.— М.: 1982.
- Русские писатели : 1800-1917 : Биографический словарь : В 5 т.— М.: 1989.
- Русские эстетические трактаты первой трети XIX в. : В 2 т.— М.: 1974.
- Салтыков-Щедрин М. Е. Литературная критика.— М.: 1982.
- Серапионовы братья : Антология : Манифесты, декларации, статьи, избранная проза, воспоминания.— М.: 1998.
- Серебряный век русской литературы.— М.: 1996.
- Сидоров Е. Теченье стихотворных дней. Статьи. Портреты. Диалоги.— М.: 1988.

- Созина Е. К. Эволюция русского реализма XIX века : семиотика и поэтика.— Екатеринбург: 2006.
- Соколов А. Г. История русской литературы конца XIX – начала XX века : Учебник. 4-е изд., доп. и перераб.— М.: Высшая школа, Академия, 2000.
- Соколов А. Г. Судьбы русской литературной эмиграции 1920-х годов.— М.: МГУ, 1991.
- Соколов А. Г., Михайлова М. В. Русская литературная критика конца XIX – начала XX вв. Хрестоматия.— М.: 1982.
- Соколов А. Г., Михайлова М. В. Русская литературная критика конца XIX – начала XX века : Хрестоматия : Учеб. пособие для студентов филол. спец. вузов.— М.: Высшая школа, 1982.
- Соколов Н. И. Критики и литература. Из истории русской литературы и критики второй половины XIX века.— Л.: 1977.
- Соловьёв В. С. Философия искусства и литературная критика.— М.: 1991.
- Сохряков Ю. И. И. А. Ильин — религиозный мыслитель и литературный критик.— М.: ИМЛИ РАН, 2004.
- Стафецкая М. П. О становлении понятия «художественная критика» в эстетике романтизма // Актуальные проблемы методологии литературной критики.— М.: 1980.
- Степанов А. Д. Лев Шестов о Чехове // Чеховиана. Чехов и «серебряный век».— М.: 1996.
- Страхов Н. Н. Литературная критика.— М.: 1984.
- Твардовский А. Письма о литературе.— М.: 1985.
- Тихомиров В. В. Развитие литературно критического метода В. Г. Белинского // Российская словесность : Эстетика, теория, история.— СПб.; Самара, 2007.
- Тихомиров В. В. Становление и развитие метода русской литературной критики в первой половине XIX века.— Иваново, 1991.
- Ткачёв П. Н. Люди будущего и герои мещанства.— М.: 1986.
- Трифонов Н. А. О Луначарском-критике // Луначарский А. В. Статьи о литературе : В 2 т.— М.: Художественная литература, 1988. Т. 1. С. 5-22.
- Троцкий Л. Д. Литература и революция.— М.: 1991.
- Турков А. Неоконченные споры : Статьи.— М.: 1989.
- Филимонов О. В. Время поиска и обновления : (Из истории советской литературной критики. 20-е годы).— М.: Знание, 1989.
- Франк С. Л. Этика нигилизма // Франк С. Л. Соч.— М.: 1990.
- Фридлиндер Г. М. Н. С. Гумилёв — критик и теоретик поэзии // Н. С. Гумилёв. Письма о русской поэзии.— М.: 1990.
- Хализев В. Е. Интерпретация и литературная критика // Проблемы теории литературной критики.— М.: 1980.
- Хализев В. Е. Теория литературы.— М.: 2002.
- Ходасевич В. Собрание сочинений в 4-х томах. Т. 1.— М.: 1996.
- Хомяков А. С. О старом и новом.— М.: 1988.
- Часть общепролетарского дела : Литературная критика в дореволюционных большевистских изданиях.— М.: 1981.
- Чернец Л. В. «Как слово наше отзовётся» : Учебное пособие по истории русской критики.— М.: 1998.
- Черноуцан И. С. Эстетика и литературная критика Воровского.— М.: Художественная литература, 1981.
- Чернышевский Н. Г. Литературная критика : в 2 т.— М.: 1981.

- Чупринин С. Русская литература сегодня. Жизнь по понятиям.— М.: 2007.
- Шешуков С. И. Неистовые ревнители : Из истории литературной борьбы 20-х годов. 2-е изд.— М.: Художественная литература, 1984.
- Шкловский В. Гамбургский счёт.— М.: 1990.
- Юшин П. Ф. Русская советская литературная критика (1917-1934) : Хрестоматия : Учебное пособие для студентов филол. фак. пед. ин-тов.— М.: Просвещение, 1981.
- Якушин Н., Овчинникова Л. Русская литературная критика. XVIII - начало XX века. Учебное пособие и хрестоматия в одном томе.— М.: Камерон, 2005.

VI. Методические материалы для обучающихся по освоению дисциплины

В соответствии с «Положением о рейтинговой системе обучения в ТвГУ», утверждённом учёным советом университета 30 апреля 2020 года, протокол №8 в процессе изучения курса «Литературная критика и рецензирование» осуществляется рейтинговый контроль знаний студентов.

Качество усвоения студентом учебной дисциплины «Литературная критика и рецензирование» оценивается по 100-бальной системе: 100 баллов, выделенных для оценки текущей работы студента, распределяются в 5 семестре между 2 модулями (50 баллов на первый модуль и 50 баллов на второй модуль). При этом общая сумма баллов в каждом модуле складывается из посещения лекций, работы на практических занятиях, контроля изученных тем самостоятельной работы (рефераты, сообщения, отчёты по индивидуальным заданиям) и результатов тестирования по пройденному материалу, включающего в себя проверку знаний технологии производственных процессов в полиграфии.

Интегральная рейтинговая оценка (балл) по каждому модулю складывается из оценки текущей работы студентов на семинарских, практических и лабораторных занятиях, выполнения индивидуальных творческих заданий и др. и оценки за выполнение студентом учебного задания при рубежном контроле.

Максимальная сумма рейтинговых баллов по результатам текущей работы и промежуточных этапов оценки знаний студентов (рубежный контроль) по дисциплине «Литературная критика и рецензирование» составляет 100 баллов.

Студенту, набравшему 40 баллов и выше по итогам работы в семестре, в экзаменационной ведомости и зачётной книжке выставляется оценка «зачтено».

Студент, набравший до 39 баллов включительно, сдаёт зачёт в последнюю неделю семестра по данной дисциплине.

Студенту, набравшему меньше 20 баллов, выставляется оценка «незачтено». Зачёт сдаётся по направлению деканата как задолженность в установленном порядке.

1 модуль.

Максимальное количество баллов — 50,

2 модуль.

Максимальное количество баллов — 50,

Методические указания по подготовке к практическим занятиям

В течение семестра студент должен выполнять домашние задания, посещать и активно участвовать в семинарских занятиях, выступать перед группой сокурсников с докладами и сообщениями.

Целью семинарских занятий является рассмотрение наиболее важных и сложных вопросов курса, а также проверка усвоения студентами предлагаемого им материала лекций, учебников и других учебных пособий.

Задачи семинарского занятия:

1. расширить и закрепить знания, полученные в теоретическом курсе;
2. сформировать навыки самостоятельной работы с первоисточниками и справочной литературой;
3. приобрести практический опыт редакторской подготовки периодических изданий.

Для подготовки к семинарским занятиям и успешному участию в них студентам предлагается ряд общих рекомендаций:

1. начните подготовку к семинарскому занятию с повторения материала записанных вами лекций;
2. далее внимательно изучите соответствующий материал в учебных пособиях (желательно использовать не одно, а несколько учебных пособий — сравнение помогает

пониманию материала и структурированию предполагаемого выступления на семинарском занятии);

3. для углублённого изучения вопросов семинарского занятия необходима работа с первоисточниками и предлагаемой дополнительной литературой;
4. обязательным моментом самостоятельной подготовки к семинарскому занятию должна быть работа со словарями и другой справочной литературой. Необходимо овладеть научной и профессиональной терминологией;
5. составьте и запишите планы ответов на предлагаемые вопросы;
6. спрашивайте преподавателя, если изучаемый материал вызывает непонимание или вопросы (вопросы свидетельствуют о заинтересованности предметом);
7. пытайтесь сформировать и высказывайте на семинарских занятиях собственное отношение к обсуждаемым вопросам.

Методические рекомендации по самостоятельной работе студентов

Самостоятельная работа студентов, предусмотренная данным курсом, включает изучение рекомендуемой литературы, анализ материалов средств массовой информации, посвящённых этим проблемам.

Самостоятельная работа студентов завершается написанием реферата по одной из основных тем курса. План работы и тема согласовываются с преподавателем.

Рефераты должны строиться как на углублённом изучении литературы по определённой теме, так и на изучении материалов СМИ.

Общие требования к реферату

- 1) объём — 10-12 страниц (кегель шрифта — 12);
- 2) обязательное наличие библиографии: ссылки на используемые книги, брошюры, газетные, журнальные статьи и интернет-тексты, теле- и радиопередачи;
- 3) соблюдение стандартов оформления титульного листа, сносок и цитат.

Критерии оценки реферата

- Оригинальность текста составляет свыше 75 % - 3 балла;
- оригинальность текста составляет 50-74 % - 2 балла;
- оригинальность текста составляет 25-49 % - 1 балл;
- оригинальность текста составляет менее 25 % - 0 баллов;
- привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. публикации последних лет) – 2 балла;
- реферат опирается на учебную литературу и/ или устаревшие издания – 1 балл;
- отражение в плане ключевых аспектов темы – 2 балла;
- фрагментарное отражение ключевых аспектов темы – 1 балл;
- полное соответствие содержания теме и плану реферата – 2 балла;
- частичное соответствие содержания теме и плану реферата – 1 балл;
- сопоставление различных точек зрения по одному вопросу (проблеме) – 1 балл;
- все представленные выводы обоснованы – 2 балла;
- аргументирована часть выводов – 1 балл;
- верно оформлены ссылки на используемую литературу – 1 балл;
- соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры – 1 балл;
- соблюдены требования к объёму реферата – 1 балл.

Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания

Тесты закрытого типа (множественного выбора, альтернативного выбора, исключения лишнего, восстановления последовательности)

- Правильно выбран вариант ответа – 1 балл.

Тесты дополнения

- Вписан верный ответ – 2 балла.

Создание электронной презентации

- Лаконичность названия презентации и отдельных слайдов
- Соответствие заголовка содержанию
- Приоритет визуальных средств (фото, графики, схемы, диаграммы)
- Номинативные предложения
- Кегль не менее 24
- Фон, не мешающий восприятию текста
- Использование не более 3-х дизайнерских средств

Анализ текста

- Освещены и верно интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат; определена позиция автора (оценена степень субъективности приведенных данных); предложен и аргументирован собственный взгляд на проблему; продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 балла;
- выделены не все или не представлены в развёрнутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему; допущенные ошибки в терминах и в использовании базовых структур и лексических единиц не затрудняют понимание – 2 балла;
- ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею; большое количество ошибок затрудняет понимание – 1 балл;
- текст интерпретирован неверно – 0 баллов.

Составление развёрнутого плана ответа

- Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла;
- формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу

ИЛИ

отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла;

- план по существу является простым, формулировки отражают суть темы

ИЛИ

в плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл;

- план не соответствует указанным выше требованиям

ИЛИ

представляет набор абстрактных формулировок, не отражающих специфики содержания темы – 0 баллов.

Устный или письменный ответ

- Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла;
- аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснён – 1 балл;
- терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов;

- факты и примеры в полном объёме обосновывают выводы – 2 балла;
- допущена фактическая ошибка, не приведшая к существенному искажению смысла – 1 балл;
- допущены фактические и логические ошибки, свидетельствующие о непонимании темы – 0 баллов;
- ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла;
- ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество неоправданных пауз – 1 балл;
- не прослеживается логика, мысль не развивается – 0 баллов;
- речевых и лексико-грамматических ошибок нет

ИЛИ

допущена одна речевая или лексико-грамматическая ошибка – 2 балла;

- допущено несколько речевых ошибок, не мешающих пониманию смысла или грамматических ошибок элементарного уровня – 1 балл;

- допущены многочисленные речевые ошибки, затрудняющие понимание смысла сказанного

ИЛИ

правила орфографии и пунктуации не соблюдены – 0 баллов.

Составление интеллект-карты (блок-схемы)

- Верно определено центральное звено – 1 балл;
- верно обозначены все структурные элементы объекта – 2 балла;
- верно обозначены отдельные структурные элементы – 1 балл;
- верно определён и корректно сформулирован характер связей всех структурных элементов – 3 балла;
- верно определён и корректно сформулирован характер между некоторыми структурными элементами – 2 балла;
- дана некорректная формулировка характера связей между структурными элементами – 1 балл.

Написание эссе

- Раскрыта проблемы на теоретическом уровне, с корректным использованием исторических понятий в контексте ответа – 2 балла;
- представлена аргументированная собственная точка зрения (позиции, отношения) – 2 балла;
- представлена собственная точка зрения, но не аргументирована – 1 балл;
- внутреннее смысловое единство, соответствие теме – 2 балла;
- соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры – 1 балл;
- соблюдены требования к объёму реферата – 1 балл.

VII. Материально-техническое обеспечение

- Мультимедийный проектор
- Телевизор
- Видеомагнитофон / DVD-плеер
- Экран
- Ноутбук
- Microsoft Office Power Point

VIII. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины

№п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины	Описание внесенных изменений	Реквизиты документа, утвердившего изменения
1.			
2.			